

# LCT Learning Competency Test

## 배움역량검사

# 해석지침서

연구개발 / 이영옥 김재수

文曲에듀플랫폼

## 차례 Contents

### 목 차

I. 개요	1. LCT 배움역량검사란	1
	2. LCT 배움역량검사 개발의 목적	1
	3. LCT 배움역량검사의 이론적 배경 및 구성요인	2
II. 검사의 소개	1. LCT 배움역량검사의 구성	5
	3. LCT 배움역량검사의 하위척도 소개	5
III. 연구 결과	1. LCT 배움역량검사의 기술 통계	8
	2. LCT 배움역량검사의 타당도	9
	3. LCT 배움역량검사의 신뢰도	15
	4. 확인적 요인분석 결과	19
	5. 상관관계	26
	6. 기준 작성	29
IV. LCT배움역량검사의 사용 실제 및 활용	1. LCT 배움역량검사의 실시 및 채점	30
	2. LCT 배움역량검사 결과의 해석	31
	3. LCT 배움역량검사의 활용과 해석	32
참 고 문 헌	참고문헌	38



## 1. 개요

### 1. LCT 배움역량검사란?

본 검사는 초연결 시대를 살아가는 학생들이 스스로 배울 수 있도록 학습형성 과정에서 학생 개인의 잠재적인 배움 역량을 파악하기 위기 검사이다.

본 검사를 통해 정형화된 지식이 아닌 가변하는 지식에 대한 인식과 형성을 위한 기본적인 역량을 심층적인 분석하고 진단하기 위해 정의적인 영역인 사회·정서 학습의 역량을 기반으로 기초학습역량을 점검하고 자신에게 맞는 학습 습관을 형성 유지하기 위한 기초자료를 제공한다.

### 2. LCT 배움역량검사 개발의 목적

초연결 시대 가변하는 지식형성 과정에서 학생 개인의 잠재적인 배움 능력향상에 도움을 주고자 배움이 일어나는 과정에서 학생 주도의 역량을 점검하여 지식, 기능, 태도로 구체적 세분화하여 배움 상황에서 미래사회가 요구하는 '변혁적 역량을 기르는 데 도움을 주기 위함이다.

급변하고 다각화된 시대적 요구에 따라 기존의 정형화된 지식 습득을 교사 중심 학습으로 이루어지는 것이 아니라 학생 중심의 교육 패러다임으로 배움 역량으로 이행되고 있다. 이에 본 검사에서는 학생들이 급변하는 시대의 가치를 올바르게 이해하고, 사회가 요구하는 학습과 배움의 역량을 길러 인공지능과 초연결 시대가 요구하는 배움의 능력을 갖춘 주도적 객체로 행복한 학습과 배움이 일어나길 기대한다. 즉 학생 개인의 주도적인 배움 활동 속에서 자신의 배움 역량을 점검하기 위해 개발된 검사이다.

배움의 학습형성이 이루어지는 과정에 초점을 두어 정의적, 태도적, 기능적 영역(3영역 9요인)으로 배움 역량을 구성하였으며, 정의적 영역인 사회정서역량에는 자아정체감, 사회성, 정서지능을 태도적 영역인 기초학습역량에는 읽기태도, 수학태도, 문제해결을 기능적인 영역에서는 학습관리역량으로 학습목표설정, 학습내용정리, 학습습관유지를 측정하고 있다.

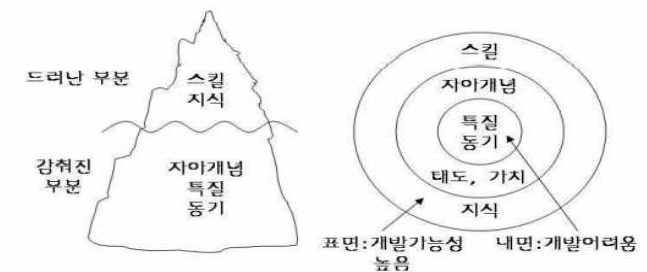
## 3. LCT 검사의 이론적 배경 및 구성요인

### 1)역량(competency)이란

역량의 어원은 compete(경쟁한다)이며, 일반적으로 능력 또는 역량으로 해석되고 있으며 비슷한 용어로 can, ability, capability 등으로 혼용하여 사용하지만, 기본적인 개념에는 요구를 충족시키거나 과제를 성공적으로 수행할 수 있는 능력으로 정의되고 있다.

이는 개인의 인지적인 특성뿐만 아니라 비인지적인 특성을 모두 포함하고 있어 개인 내적으로는 능력(ability), 재능(capacity) 및 기질(disposition) 등 개인의 내재된 능력으로 인지적·실제적 기술, 암묵적 지식을 포함하고 있어 동기화, 가치, 태도 및 정서와 효율적 행동을 할 수 있도록 하는 여타의 사회적·행동적인 구성 요소들의 연합(Rychen & Salganik, 2002)이라며 역량은 천성적으로 타고나는 것이 아니라 학습될 수 있는 것이라 하였다(Rychen & Salganik, 2000).

Spencer와 Spencer(1993)는 역량을 구성하는 다섯 가지 유형을 동기(motives), 특질(traits), 자아개념(self-concept), 지식(knowledge), 기술(skill)이라 하였으며 역량의 구조를 아래 그림과 같이 제시하였다(Spencer & Spencer,1993)..



[그림] 역량구조의 내면과 표면

이에 본 연구에서는 배움 역량은 학생들이 자기주도성과 자발성을 기초로 하는 학습자 중심의 배움으로 학생은 자발적으로 학습한 경험을 구성하고 협동하여 새로운 배움

으로 만들어 갈수 있는 역량으로 능동적인 학습 태도로 실질적인 배움이 일어나기 위해 필요한 능력으로 사회정서 역량, 기초학습역량, 학습관리 역량을 정서적 요인, 인지적 요인, 태도적 요인으로 구성하였으며 각 역량을 자세히 살펴보면 다음과 같다.

## 2) 사회정서 역량

사회정서 역량이란 정서적, 인지적, 행동적 발달 영역에 걸쳐 통합된 기술과 지식으로 구성된 다변량적(multivariate) 능력을 의미(Domitrovich, Cortes, & Greenberg, 2007) 하므로 한 개인이 효과적으로 기능을 수행하는 데 필요한 능력이라 할 수 있다. 즉 개인의 내적 역량과 개인이 주변의 다른 사람들과 성공적으로 상호작용하기 위해 요구되는 기술을 의미하는 대인관계 역량으로 구분될 수 있다(Domitrovich et al., 2017). 따라서 본 연구에서는 자신과 타인의 감정을 올바르게 인식하고 조절하여 다른 사람들과 원만한 관계를 형성하고 유지하며, 건강한 사회인으로 기능하고 적응하는 능력으로 정의하고 하위요인으로 자아정체감, 사회성, 정서지능으로 구성하였다.

## 2. 기초학습역량

배움의 기초로 읽기와 씬하기에 이어 문제를 해결하는 영약을 의미하며 이런 활동은 개인이 자신의 목적을 달성하고 지식과 잠재력을 발휘하며 사회에서 활동하기 위해 필요한 배움의 기초가 되는 능력이라 할 수 있다. 본 연구에서는 배움을 위한 기초 소양으로 개인의 배경지식을 바탕으로 즐겨 배우고 창의적을 활동하며 종합적이고 분석적으로 표현하는 인지의 역량으로 정의하며 정보의 수집에 필요한 읽기 태도와 수학 태도를 비롯하여 문제해결력의 구성하였으며, 여기에서 문제해결력이란 어느 하나의 단편적인 영역이 아니라, 적어도 두 개 이상의 다양한 영역에 걸친 기술과 능력을 평가하기 위한 개념으로 교과 학습은 물론 실생활에서의 문제 상황을 포함하기 위해 인지학습보다는 배움 중심의 읽기와 씬하기의 정보수집 및 해결과 관련된 내용을 측정하고 있다

## 3. 학습관리 역량

학생의 개별적인 배움이 일어나기 위해서 얼마나 효과적으로 배움 전반에 대한 습관을 유지 및 관리하고 있는지 알아봄으로써 자신의 장점과 단점을 이해하고 배움의 효율성을 높이는 데 목적을 두고 결과보다는 배움의 과정에 중요성을 강조하며 스스로 수정 보완 할수 있는 다양한 전략을 얼마나 습득하고 유지하는지 즉 배움의 전략과 자기주도적 배움에 기초하고 있다 이는 학년이 올라갈수록 학습적인 성취는 물론 적응에도 영향을 미치며, 자신의 노력과 의지에 따라 충분히 변화가능 하므로 개인에 맞는 배움 전략에 있어서 자신의 장점과 단점을 이해하고 부족한 부분을 보완하기 위한 노력을 점검하고 수정하여 효율적인 학습관리 역량을 향상시키는 기초가 되는 데 도움을 주고자 한다.

따라서 본 검사지는 초연결 시대를 살아갈 학생들에게 이미 정형화된 지식을 교사 위주로 학습하는 것에서 가변하는 지식을 스스로 형성하는 배움 역량에 대한 측정 가능한 보다 구체적 내용을 제공하며 학생들의 주도적인 배움과 사회적응에 관한 기초자료를 제공하고자 한다.

## II. 검사의 소개

### 1. LCT 배움역량검사의 구성

<표3> 하위 척도별 문항 수

역량	척도	하위 척도	문항 수
정서역량	자아정체감	자기이해, 자기효능감, 자기확신	12
	사회성	주장성, 의사소통, 협력	12
	정서지능	정서인식, 정서표현, 정서이입, 정서조절	17
기초학습역량	읽기태도	자신감, 몰입, 효능감	13
	수학태도	자신감, 몰입, 효능감	12
	문제해결	정보수집, 정보분석, 평가	15
학습관리역량		학습목표설정, 학습내용정리, 학습습관유지	13
		응답성실도	3
		계	97

### 2. LCT 배움역량검사의 하위척도 소개

<표3> 하위 척도 정의

특성	척도	정의
사회정서역량	자아정체감	자기다움을 인지하는 내적인 욕구와 사회적 가치의 통합으로 자아의 조화 정도
	사회성	자신이 속한 환경과 관계 속에서 구성원과 공유 가능한 사회적 관계유지 정도
	정서지능	다른 사람들과 긍정적인 관계를 형성하고 유지하며 환경에 대응할 수 있는 정도
기초학습역량	읽기태도	읽기활동에 즐겁게 지속적으로 읽고자 하는 원동력의 정도
	수학태도	수학활동에 즐겁게 지속적으로 학습하고자 하는 원동력 정도
	문제해결	문제의 원인을 알고 관련된 정보를 수집 분석하여 도움이 되는 정보를 찾고 해결하려는 정도

학습관리역량	학습목표설정	학습에 관한 구체적인 목표를 정해두고 계획적으로 실행하며 성과를 이루려는 목표지향성 정도
	학습내용정리	효과적인 학습을 위하여 나만의 방식으로 정리하고 복잡한 내용은 이미지화하여 따로 정리하는 정도
	학습유지	수업 사전 준비가 습관화되어 스스로 평가와 개선점을 찾아 자신에게 맞는 학습규칙을 지키는 정도

<표3> 하위 척도별 요인의 정의

특성	척도	하위 척도	정의
사회정서역량	자아정체감	자기이해	사회적 맥락 속에서 자신의 주관성을 가지고 외부를 이해하며 적절한 관계를 맺는 정도
		자기효능감	상황이나 환경에 대해 극복할 수 있다는 자신의 능력에 대한 신념의 정도
		자기확신	자신이 누구인지 알고 어떠한 방향으로 살아가고자 하는지 목표와 확신의 정도
	사회성	주장성	타인에게 정보를 구하고 자신이 먼저 주도적으로 하는 행동 정도
		의사소통	타인을 이해하며 서로의 의견을 조정하고 공유하는 정도
		협력	공통의 목적에 헌신하며 맡은 바를 수행하는 정도
	정서지능	정서인식	자신의 정서를 인식하고 행동에 미치는 영향을 이해하는 정도
		정서표현	상황에 맞는 행동이나 표정으로 감정이나 기분을 나타낼 수 있는 정도
		정서이입	타인이 느끼는 감정이나 자극을 상황에 긍정적으로 대처하는 정도
정서조절		자신과 타인의 정서를 효과적으로 조절하는 정도	
기초학습역량	읽기태도	자신감	어려운 책을 잘 이해하며 끝까지 읽으려는 노력이나 실제 행동
		몰입	책을 읽는 동안 집중하거나 내용에 열중하는 정도
		효능감	내용을 이해하고 기억하며 질문에 대답하며 만족하는 정도
	수학태도	자신감	어려운 문제도 재미있게 끝까지 해결하려는 노력이나 행동
		몰입	수학 공부를 하는 동안 집중하거나 재미를 느끼며 문제를 해결하려는 행동
		효능감	수학을 잘하고 재미있어하며 적극적인 참여와 해결로 만족하는 정도

문제 해결	정보수집	문제해결에 도움이 되는 관련 자료와 정보들을 다양하게 수집하려는 정도
	정보분석	수집된 정보를 비교하여 문제의 원인과 결과를 비판하고 분석하려는 정도
	정보평가	다른 사람의 의견(정보)를 적극적으로 수용하며 여러 가지를 연관이 지어 해결하려는 정도

### Ⅲ. 연구 결과

#### 1. LCT 배움역량검사의 기술 통계

초등학교에 재학 중인 2~6학년층을 대상으로 하였다. 연구대상 선정을 위한 표본 추출은 편의층화표집(convenience stratified sampling) 방법을 채택하여 실시하였다. 즉 인구통계학적 특성에 따른 적절한 배분을 위하여 성별(남, 여), 학년(3-6학년), 학교소재지(대도시권, 중소도시권) 등이 특정 계층에 편포되지 않도록 자료를 골고루 표집하였다. LCT 배움역량검사의 하위요인별 배움역량수준의 전체 평균과 표준편차는 다음 <표 2-6>에 제시하였으며, 여기서 각 하위요인별 배움역량수준의 평균은 각 하위요인을 측정하는 개별문항의 총합을 문항 수로 나눈 것이다. 또한 각 학교급과 성별에 따른 하위요인별 배움역량수준의 평균은 <표 4>에 제시하였다.

<표 4> LCT 배움역량검사의 하위요인별 배움역량수준의 평균과 표준편차

하위요인별	전체		학교급별				성별			
			저학년		고학년		남		여	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
자기이해	3.91	.71	3.96	.77	3.88	.68	3.93	.75	3.89	.677
자기효능감	3.41	.75	3.35	.73	3.44	.76	3.60	.72	3.24	.74
자기확신	4.05	.61	3.98	.61	4.08	.60	4.07	.62	4.03	.59
주장성	3.13	.74	3.16	.75	3.16	.78	3.30	.73	2.99	.72
의사소통	3.13	.74	3.12	.72	3.14	.75	2.99	.73	3.22	.72
협력	3.27	.74	3.21	.70	3.31	.75	3.34	.77	3.22	.74
정서인식	3.45	.79	3.49	.83	3.43	.77	3.29	.75	3.63	.75
정서표현	3.82	.72	3.85	.77	3.81	.68	3.82	.72	3.82	.70
정서이입	3.61	.75	3.58	.74	3.63	.76	3.69	.75	3.55	.79
정서조절	3.36	.93	3.43	.77	3.35	.93	3.13	.79	3.63	.75
읽기자신감	3.47	.76	3.49	.69	3.43	.85	3.43	.82	3.53	.65

읽기몰입	3.59	.80	3.65	.77	3.50	.83	3.52	.81	3.72	.77
읽기효능감	3.45	.78	3.46	.74	3.42	.82	3.40	.80	3.53	.72
수학자신감	3.08	.87	3.07	.87	3.10	.87	3.04	.89	3.16	.82
수학몰입	3.37	.85	3.38	.84	3.36	.87	3.32	.88	3.47	.80
수학효능감	3.30	.88	3.38	.74	3.72	.82	3.32	.88	3.52	.78
정보수집	3.92	.81	3.91	.82	3.94	.79	3.87	.81	4.01	.79
정보분석	3.74	.76	3.76	.71	3.71	.84	3.69	.80	3.83	.68
평가	4.01	.79	4.11	.74	3.86	.84	3.91	.83	4.02	.66
학습목표설정	4.05	.69	3.96	.72	4.15	.63	4.19	.69	4.03	.68
학습내용정리	3.50	.68	3.43	.66	3.63	.73	3.50	.69	3.53	.70
학습습관유지	3.94	.70	3.91	.58	3.96	.57	3.75	.70	3.96	.58

※ 평균점수는 5점 만점임.

## 2. 타당도

### 1) 구인 타당도

#### (1) 요인분석에 따른 구인타당도

LCT 배움역량검사 척도의 요인구조를 살펴보기 위하여 spss21.0을 사용하여 사회정서역량, 기초학습역량, 학습관리역량 97문항에 대한 각각 역량별 탐색적 요인분석을 실시하였다. 표본의 적합성을 알아보는 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 지수와 구형성 검증을 위한 Bartlett's sphericity test 값으로 요인분석이 적합도를 알아보았다. 탐색적요인분석은 주성분 분석을 실시하였으며, 요인추출은 최대우도(Maximum likelihood) 방식을, 요인회전은 이퀴맥스(Equamax) 방식을 사용하였다. 탐색적 요인분석은 고유치(eigen value)가 1 이상인 요인 수를 확인하고 본 연구의 예비검사의 결과를 참고하여, 요인 수를 12개에서 22개까지 탐색적으로 지정해가며 실시하였다.

이러한 과정을 통해 22개의 요인구조가 가장 적절하고 의미 있는 것으로 판단되었고, 이를 통해 13문항을 제거하여 최종적으로 총 94문항이 선택되었다. 이에 22요

인 구조에 근거하여 탐색적 요인분석을 실시한 결과는 <표 5>, <표 5>, <표 5>와 같다.

또한 구인 타당도를 분석하기 위해서 초등학교에 재학 중인 3~6학년 715명을 대상으로 하였다. 분석은 주성분분석을 사용하여 요인을 추출하고 VARIMAX 방식에 의한 직교회전법을 사용하였으며, 결과에 따른 선정된 22요인으로 확인적 요인분석(Confirmatory factor analysis)을 실시하였다.

먼저 사회정서역량에 대한 요인 분석의 결과로 모형의 적합성을 보여주는 표본적합도 검증(Kaiser-Meyer-Olkin)의 값은 .892로 수집된 자료는 요인 분석에 적합한 자료임을 확인하였다. 또한 Bartlett의 구형성 검정의 결과에서는  $\chi^2=17643.77(p<.001)$ 로 나타나 자료의 상관관계를 요인분석에 적절한 수준이라고 판단할 수 있었다. 요인 분석 결과에서 고유치가 1이상인 4개의 요인이 도출되었으며, 누적분산 설명력은 60.342%로 나타났다. 요인 적재량이 0.5 이상인 요인들로 구성된 결과 최종적으로 독서태도의 하위 요인으로 정보수집 5문항, 정보분석 5문항, 평가 5문항, 읽기자신감 5문항, 수학자신감 4문항, 수학몰입 4문항, 수학효능감 4문항, 읽기몰입 4문항, 읽기효능감 4문항이 구성되었다.

#### <표 5> 사회정서역량의 탐색적 요인분석 결과

문항 번호	사회정서역량									
	자기 이해	자기 효능감	자기 확신	주장성	의사소통	협력	정서 조절	정서 표현	정서 이입	정서 인식
자기이해1	.744									
자기이해2	.734									
자기이해3	.726									
자기이해4	.694									
자기이해5	.681									
효능감1		.733								
효능감2		.733								
효능감3		.710								
효능감4		.702								
효능감5		.617								
확신1			.765							
확신2			.744							
확신3			.733							
확신4			.695							
확신5			.683							
주장성1				.809						
주장성2				.802						
주장성3				.765						
주장성4				.755						
주장성5				.639						
소통1					.815					
소통2					.777					

소통3					.710						
소통4					.672						
소통5					.616						
협력1					.799						
협력2					.797						
협력3					.724						
협력4					.642						
협력5					.607						
조절1						.830					
조절2						.823					
조절3						.803					
조절4						.727					
조절5						.687					
표현1							.783				
표현2							.732				
표현3							.676				
표현4							.674				
이입1								.794			
이입2								.745			
이입3								.682			
이입4								.597			
인식1									.762		
인식2									.747		
인식3									.720		
인식4									.538		
고유값	5.095	4.890	3.907	3.699	3.475	2.660	2.581	2.331	2.172	1.183	
설명분산(%)	9.613	9.226	7.372	6.979	6.557	5.019	4.851	4.397	4.098	2.231	
누적분산(%)	9.613	18.839	26.211	33.189	39.746	44.764	49.616	54.013	58.111	60.342	

두 번째, 기초학습역량에 대한 요인 분석의 결과로 모형의 적합성을 보여주는 표본적합도 검증(Kaiser-Meyer-Olkin)의 값은 .892로 수집된 자료는 요인 분석에 적합한 자료임을 확인하였다. 또한 Bartlett의 구형성 검정의 결과에서는  $\chi^2 = 2817.731(p < .001)$ 로 나타나 자료의 상관이 요인분석에 적절한 수준이라고 판단할 수 있었다. 요인 분석 결과에서 고유치가 1이상인 4개의 요인이 도출되었으며, 누적분산 설명력은 71.49%로 나타났다. 요인 적재량이 0.5 이상인 요인들로 구성된 결과 최종적으로 기초학습역량의 요인 4은 읽기태도로 명명하였으며 읽기자신감 5문항, 읽기몰입 4문항, 읽기효능감 4문항, 요인 5은 수학태도로 명명하였으며 수학자신감 4문항, 수학몰입 4문항, 수학효능감 4문항으로 요인 6은 문제해결로 명명하였으며 정보수집 5문항, 정보분석 5문항, 평가 5문항으로 구성하였다..

&lt;표 6&gt; 기초학습역량의 탐색적 요인분석 결과

항목	성분									
	정보수집	정보분석	평가	읽기자신감	수학자신감	수학몰입	수학효능감	읽기몰입	읽기효능감	
정보수집1	.834									
정보수집2	.833									
정보수집3	.819									
정보수집4	.803									
정보수집5	.795									
정보분석1		.844								
정보분석2		.832								
정보분석3		.825								
정보분석4		.814								
정보분석5		.708								
평가1			.885							
평가2			.861							
평가3			.823							
평가4			.742							
평가5			.739							
읽기자신감1				.787						
읽기자신감2				.774						
읽기자신감3				.746						
읽기자신감4				.706						
읽기자신감5				.669						
수학자신감1					.841					
수학자신감2					.802					
수학자신감3					.762					
수학자신감4					.638					
수학몰입1						.771				
수학몰입2						.764				
수학몰입3						.599				
수학몰입4						.568				
수학효능감2							.777			
수학효능감3							.700			
수학효능감1							.699			
수학효능감4							.627			
읽기몰입1								.761		
읽기몰입2								.736		
읽기몰입3								.696		

읽기몰입4								.597	
읽기효능감1									.764
읽기효능감2									.757
읽기효능감3									.646
읽기효능감4									.579
고유값	3.976	3.896	3.779	3.531	2.943	2.783	2.696	2.591	2.401
설명분산(%)	9.941	9.741	9.447	8.828	7.359	6.957	6.740	6.477	6.002
누적분산(%)	9.941	19.68	29.13	37.96	45.31	52.27	59.01	65.50	71.49

세 번째, 학습관리역량에 대한 요인 분석의 결과로 모형의 적합성을 보여주는 표본적합도 검증(Kaiser-Meyer-Olkin)의 값은 .842로 수집된 자료는 요인 분석에 적합한 자료임을 확인하였다. 또한 Bartlett의 구형성 검정의 결과에서는  $\chi^2 = 1229.986(p < .001)$ 로 나타나 자료의 상관이 요인분석에 적절한 수준이라고 판단할 수 있었다. 요인 분석 결과에서 고유치가 1 이상인 3개의 요인이 도출되었으며, 누적분산 설명력은 57.338로 나타났다. 요인 적재량이 0.5 이상인 요인들로 구성된 결과 최종적으로 학습관리역량의 요인 7은 학습목표 설정으로 명명하였으며 5문항, 요인 8은 학습내용정리로 명명한 4개의 문항, 요인 9는 학습습관유지로 명명한 4개의 문항들로 묶였다.

&lt;표 7&gt; 학습관리역량의 탐색적 요인분석 결과

	성분		
	학습목표설정	학습내용정리	학습습관유지
문항13	.780		
문항5	.735		
문항11	.713		
문항4	.694		
문항8	.619		
문항6		.793	
문항3		.788	
문항9		.781	
문항1		.753	
문항10			.783
문항7			.695
문항12			.693
문항2			.653
고유값	2.688	2.574	2.182
설명분산(%)	20.753	19.798	16.786
누적분산(%)	20.753	40.552	57.338



### 3. 신뢰도

#### 1) 사회정서역량검사

사회정서역량검사의 신뢰도를 평가하기 위하여 내적 합치도와 검사-재검사 신뢰도를 조사하였다. 먼저, 사회정서역량검사의 각 하위요인에 대한 내적 합치도를 살펴 보았다. 내적 합치도(Cronbach's  $\alpha$ )는 검사를 구성하고 있는 문항 간의 일관성을 측정하는 것이다(성태제, 2007). <표 8>에 제시한 것처럼, 사회정서역량검사의 전체의 내적 합치도는 .953이었고, 각 하위요인별 내적합치도는 .792~.906 수준으로 매우 높게 나타났다.

<표 8> 사회정서역량검사의 하위요인별 내적 합치도

사회정서역량	하위 요인명	내적합치도	
자아정체성	자기확신	.817	.867
	자기효능감	.805	
	자기이해	.815	
사회성	협력	.806	.895
	의사소통	.859	
	주장성	.865	
정서지능	정서이입	.795	.926
	정서표현	.792	
	정서조절	.906	
	정서인식	.843	
전체		.953	

다음으로, 사회정서역량검사의 검사-재검사 신뢰도를 검토하여 검사의 안정성을 검증하였다. 검사-재검사 신뢰도(test-retest reliability)는 일정 시간 간격을 두고 동일한 검사를 동일한 집단에 두 번 실시하여 두 검사 점수의 상관관계에 의하여 신뢰도를 검증하는 것이다(성태제, 2007). 이를 위해 약 455명의 초·중학생에게 2주 간격으로 사회정서역량검사를 두 번 실시하였다. 2주 간격을 두고 실시한 검사-재검사 신뢰도를 조사한 결과는 <표 9>에 제시하였다. 사회정서역량검사의 각 하위요인별 검사-재검사 상관계수( $r$ )는 .751~.875 수준으로 높게 나타나, 대체로 높은 시간적 안정성을 보였다.

<표 9> 사회정서역량검사의 검사-재검사 신뢰도

하위	하위요인 명	상관계수( $r$ )
1	자기확신	.751**
2	자기효능감	.845**
3	자기이해	.830**
4	협력	.780**
5	의사소통	.848**
6	주장성	.826**
7	정서이입	.875**
8	정서표현	.823**
9	정서조절	.855**
10	정서인식	.780**

#### 2) 기초학습역량검사

기초학습역량검사의 신뢰도를 평가하기 위하여 내적 합치도와 검사-재검사 신뢰도를 조사하였다. 먼저, 사회정서역량검사의 각 하위요인에 대한 내적합치도를 살펴 보았다. 내적 합치도(Cronbach's  $\alpha$ )는 검사를 구성하고 있는 문항 간의 일관성을 측정하는 것이다(성태제, 2007). <표 10>에 제시한 것처럼, 기초학습역량검사의 전체의 내적 합치도는 .953이었고, 각 하위요인별 내적 합치도는 .792~.930 수준으로 매우 높게 나타났다.

<표 10> 기초학습역량검사의 하위요인별 내적 합치도

기초학습역량	하위 요인명	내적합치도	
읽기태도	자신감	.930	.938
	몰입	.863	
	효능감	.872	
수학태도	자신감	.843	.900
	몰입	.809	
	효능감	.792	
문제해결	정보수집	.923	.918
	정보분석	.905	
	평가	.918	
전체		.953	

다음으로, 사회정서역량검사의 검사-재검사 신뢰도를 검토하여 검사의 안정성을 검증하였다. 검사-재검사 신뢰도(test-retest reliability)는 일정 시간 간격을 두고 동일한 검사를 동일한 집단에 두 번 실시하여 두 검사 점수의 상관관계에 의하여 신뢰도를 검증하는 것이다(성태제, 2007). 이를 위해 약 455명의 초·중학생에게 2주 간격으로 DCAC민주시민·적응역량검사를 두 번 실시하였다. 2주 간격을 두고 실시한 검사-재검사 신뢰도를 조사한 결과는 <표 11>에 제시하였다. 기초학습역량검사의 각 하위요인별 검사-재검사 상관계수( $r$ )는 .766~.835 수준으로 높게 나타나, 대체로 높은 시간적 안정성을 보였다.

<표 11> 기초학습역량검사의 재검사 신뢰도

하위	하위요인 명	상관계수( $r$ )
1	읽기자신감	.852**
2	읽기몰입	.834**
3	읽기효능감	.821**
4	수학자신감	.750**
5	수학몰입	.748**
6	수학효능감	.816**
7	정보수집	.825**
8	정보분석	.753**
9	평가	.822**

### 3) 학습관리역량검사

학습관리역량검사의 신뢰도를 평가하기 위하여 내적 합치도와 검사-재검사 신뢰도를 조사하였다. 먼저, 사회정서역량검사의 각 하위요인에 대한 내적합치도를 살펴 보았다. 내적 합치도(Cronbach's  $\alpha$ )는 검사를 구성하고 있는 문항 간의 일관성을 측정하는 것이다(성태제, 2007). <표 12>에 제시한 것처럼, 학습관리역량검사의 전체의 내적 합치도는 .817이었고, 각 하위요인별 내적합치도는 .705~.840 수준으로 매우 높게 나타났다.

<표 12> 학습관리역량검사의 하위요인별 내적 합치도

요인	하위 요인명	내적합치도	
학습관리	학습목표설정	.739	.817
	학습내용정리	.840	
	학습습관유지	.705	
전체			

다음으로, 학습관리역량검사의 검사-재검사 신뢰도를 검토하여 검사의 안정성을 검증하였다. 검사-재검사 신뢰도(test-retest reliability)는 일정 시간 간격을 두고 동일한 검사를 동일한 집단에 두 번 실시하여 두 검사 점수의 상관관계에 의하여 신뢰도를 검증하는 것이다(성태제, 2007). 이를 위해 약 315명의 초·중학생에게 2주 간격으로 학습관리역량검사를 두 번 실시하였다. 2주 간격을 두고 실시한 검사-재검사 신뢰도를 조사한 결과는 <표 2-3>에 제시하였다. 학습관리역량검사의 각 하위요인별 검사-재검사 상관계수( $r$ )는 .756~.855 수준으로 높게 나타나, 대체로 높은 시간적 안정성을 보였다.

<표 13> 학습관리역량검사의 검사-재검사 신뢰도

하위	하위요인 명	상관계수( $r$ )
1	학습목표설정	.745**
2	학습내용정리	.855**
3	학습습관유지	.820**

### 4. 확인적 요인분석 결과

#### 1) 사회정서역량의 확인적요인분석

탐색적 요인분석 결과, 사회정서역량의 요인구조는 자기확신, 자기효능감, 자기이해, 협력, 의사소통, 주장성, 정서인식, 정서이입, 정서표현, 정서조절의 10개이다.

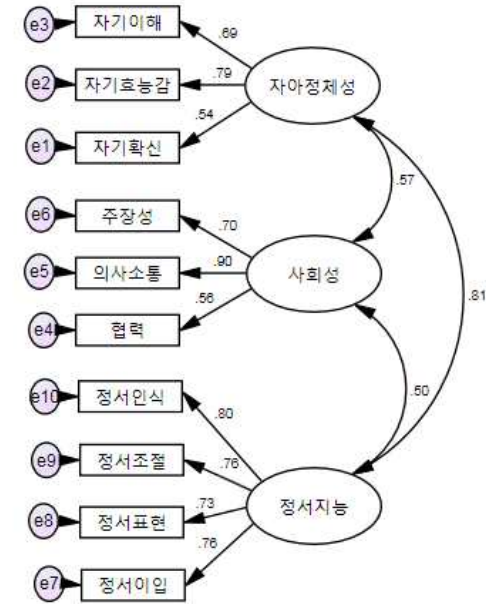
탐색적 요인분석의 결과가 타당한지를 다시 한 번 검증하기 위해 확인적 요인분석을 실시하였다. 그 결과, 배움역량의 10요인 모형에 대한 적합도 지수는  $\chi^2(31)=165.399$ ,  $p<.001$ ,  $NFI=.944$ ,  $NNFI(TLI)=.933$ ,  $CFI=.954$ ,  $RMSEA=.078$ 이었다.

비록  $\chi^2$ 이 유의미했으나  $\chi^2$  값은 표본의 크기에 매우 민감하다는 문제점을 지니고 있다(Hong et al., 2003; Levesque, Zuehlke, Stanek, & Ryan, 2004).

즉 표본의 크기가 클수록 영가설을 기각할 가능성이 커져 좋은 요인 모형도 기각할 가능성이 높다. 이러한 문제점을 보완하기 위해 표본 크기에 덜 민감하고 모형의 간명성을 고려할 수 있는 적합도 지수가 개발되었다(김주환 외, 2009). 따라서 표본의 크기에 민감하지 않고 모형의 간명성을 고려하는 적합도 지수인 NNFI(TLI)와 RMSEA 값을 중심으로 살펴보았을 때, <표 8>과 같이 NNFI(TLI) 값은 수용 가능한 수준인 .90에 적합한 수준이며, RMSEA 값에서는 수용 가능한 수준인 .078로 만족하여 정서역량의 10요인 모형의 적합도는 양호하다고 볼 수 있다. 확인적 요인분석을 통해 검증된 정서역량의 10요인 모형은 [그림 1]에 제시하였다. [그림 1]을 통해 알 수 있는 것처럼, 각 개별 문항들과 1차 요인들 간의 관계를 나타내는 표준화된 계수 추정치는 .40~.80으로 모두 유의하였다. 이는 각 문항들이 해당 하위요인들에 대한 타당한 지표임을 말해주는 것이다. 따라서 앞선 탐색적 요인분석 결과와 확인적 요인분석 결과를 통해 본 연구에서 제시한 정서역량의 10 하위요인의 구성적 타당성이 입증되었다고 할 수 있다.

<표 14> 사회정서역량검사의 요인구조 모형 적합도

적합도 지수	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	NFI	NNFI(TLI)	CFI	RMSEA
	165.399	31	4.335	.944	.933	.954	.078



[그림 1] 사회정서역량검사의 확인적 요인분석 모형

<표 15>에서 보듯이 10인 모형의 모수 추정치에 대한 비표준화계수 값이  $\alpha$  수준 .05에서 유의한 것으로 나타났다. 따라서 모든 문항이 각 하위요인을 측정하기에 적합한 변수인 것으로 볼 수 있다.

<표 15> 사회정서역량검사의 3개 구인에 대한 하위 요인의 비표준화 회귀계수

요인	하위요인	비표준화계수	s.e	C.R	P
자아정체성	자기확신	1			
	자기효능감	1.903	0.145	13.113	***
	자기이해	1.447	0.119	12.132	***
사회성	협력	1			
	의사소통	1.637	0.121	13.525	***
	주장성	1.304	0.098	13.308	***

정서지능	정서이입	1			
	정서표현	0.865	0.048	18.000	***
	정서조절	1.246	0.064	19.615	***
	정서인식	1.126	0.055	20.658	

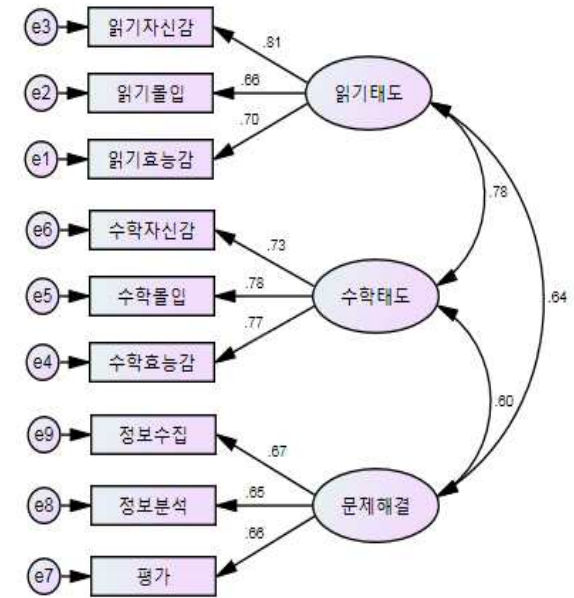
2) 기초학습역량의 확인적요인분석

탐색적 요인분석 결과, 기초학습역량의 요인구조는 자기확신, 자기효능감, 자기이해, 협력, 의사소통, 주장성, 정서인식, 정서이입, 정서표현, 정서조절의 10개이다. 탐색적 요인분석의 결과가 타당한지를 다시 한 번 검증하기 위해 확인적 요인분석을 실시하였다.

그 결과 배움역량의 10요인모형의 적합도지수는  $\chi^2(31)=165.399$ ,  $p<.001$ , NFI=.944, NNFI(TLI)=.933, CFI=.954, RMSEA=.078이었다. 표본의 크기에 민감하지 않고 모형의 간명성을 고려하는 적합도 지수인 NNFI(TLI)와 RMSEA 값을 중심으로 살펴보았을 때, <표 8>과 같이 NNFI(TLI)값은 수용 가능한 수준인 .90에 적합한 수준이며, RMSEA값에서는 수용 가능한 수준인 .078로 만족하여 정서역량의 10요인 모형의 적합도는 양호하다고 볼 수 있다. 확인적 요인분석을 통해 검증된 정서역량의 10요인 모형은 [그림 1]에 제시하였다. [그림 2]을 통해 알 수 있는 것처럼, 각 개별 문항들과 1차 요인들 간의 관계를 나타내는 표준화된 계수 추정치는 .40~.80으로 모두 유의하였다. 이는 각 문항들이 해당 하위요인들에 대한 타당한 지표임을 말해주는 것이다. 따라서 앞선 탐색적 요인분석 결과와 확인적 요인분석 결과를 통해 본 연구에서 제시한 정서역량의 9 하위요인의 구성적 타당성이 입증되었다고 할 수 있다.

<표 16> 기초학습역량검사의 요인구조 모형 적합도

적합도 지수	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	NFI	NNFI(TLI)	CFI	RMSEA
	84.946	24	3.539	.947	.941	.961	.071



[그림 2] 기초역량검사의 확인적 요인분석 모형

3) 학습관리역량의 확인적요인분석

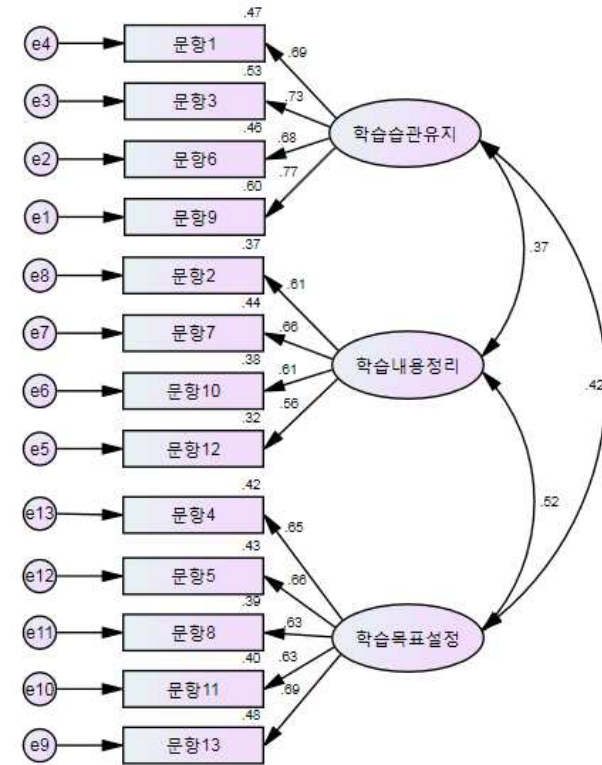
탐색적 요인분석 결과, 학습관리역량의 요인구조는 학습목표설정, 학습내용정리, 학습습관유지의 3개이다. 탐색적 요인분석의 결과가 타당한지를 다시 한 번 검증하기 위해 확인적 요인분석을 실시하였다. 그 결과, 학습관리역량의 3요인 모형에 대한 적합도 지수는  $\chi^2(62)=121.138$ ,  $p<.001$ ,  $NFI=.901$ ,  $NNFI(TLI)=.933$ ,  $CFI=.947$ ,  $RMSEA=.055$  이었다.

비록  $\chi^2$ 이 유의미했으나  $\chi^2$  값은 표본의 크기에 매우 민감하다는 문제점을 지니고 있다(Hong et al., 2003; Levesque, Zuehlke, Stanek, & Ryan, 2004).

표본의 크기에 민감하지 않고 모형의 간명성을 고려하는 적합도 지수인 NNFI(TLI)와 RMSEA 값을 중심으로 살펴보았을 때, <표 17>과 같이 NNFI(TLI) 값은 수용 가능한 수준인 .90에 적합한 수준이며, RMSEA값에서는 수용 가능한 수준인 .055로 만족하여 학습관리역량의 3요인 모형의 적합도는 양호하다고 볼 수 있다. 확인적 요인분석을 통해 검증된 정서역량의 3요인 모형은 [그림 1]에 제시하였다. [그림 3]을 통해 알 수 있는 것처럼, 각 개별 문항들과 1차 요인들 간의 관계를 나타내는 표준화된 계수 추정치는 .56~.77으로 모두 유의하였다. 이는 각 문항들이 해당 하위요인들에 대한 타당한 지표임을 말해주는 것이다. 따라서 앞선 탐색적 요인분석 결과와 확인적 요인분석 결과를 통해 본 연구에서 제시한 학습관리역량의 하위요인의 구성적 타당성이 입증되었다고 할 수 있다.

<표 17> 기초학습역량검사의 요인구조 모형 적합도

적합도 지수	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	NFI	NNFI(TLI)	CFI	RMSEA
	124.138	62	2.002	.901	.933	.947	.055



[그림 3] 학습관리역량검사의 확인적 요인분석 모형

&lt;표 18&gt; 기초학습역량검사의 3개 구인에 대한 하위 요인의 비표준화 회귀계수

항목		하위요인	Estimate	S.E.	C.R.	P
문항9	<---	학습습관유지	1.000			
문항6	<---	학습습관유지	1.070	.097	11.069	***
문항3	<---	학습습관유지	.986	.084	11.739	***
문항1	<---	학습습관유지	.866	.077	11.231	***
문항12	<---	학습내용정리	1.000			
문항10	<---	학습내용정리	1.256	.170	7.377	***
문항7	<---	학습내용정리	1.172	.153	7.642	***
문항2	<---	학습내용정리	1.127	.154	7.340	***
문항13	<---	학습목표설정	1.000			
문항11	<---	학습목표설정	.915	.096	9.558	***
문항8	<---	학습목표설정	.994	.105	9.455	***
문항5	<---	학습목표설정	.858	.087	9.817	***
문항4	<---	학습목표설정	.932	.096	9.725	***

## 5. 상관관계

&lt;표 19&gt; 사회정서역량의 하위요인별 상관관계

항목	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
자기이해	1									
자기효능감	.528**	1								
자기확신	.395**	.449**	1							
주장성	.284**	.421**	.189**	1						
의사소통	.269**	.457**	.202**	.632**	1					
협력	.199**	.290**	.240**	.312**	.518**	1				
정서조절	.409**	.495**	.220**	.340**	.357**	.183**	1			
정서표현	.604**	.418**	.346**	.269**	.253**	.191**	.517**	1		
정서이입	.466**	.526**	.384**	.333**	.377**	.315**	.535**	.575**	1	
정서인식	.423**	.459**	.336**	.311**	.317**	.210**	.675**	.577**	.590**	1

&lt;표 20&gt; 기초학습역량의 하위요인별 상관관계

항목	1	2	3	4	5	6	7	8	9
읽기자신감	1								
읽기몰입	.517**	1							
읽기효능감	.601**	.412**	1						
수학자신감	.531**	.436**	.470**	1					
수학몰입	.474**	.467**	.369**	.564**	1				
수학효능감	.392**	.390**	.325**	.533**	.635**	1			
정보수집	.333**	.338**	.299**	.411**	.329**	.280**	1		
정보분석	.347**	.310**	.274**	.367**	.292**	.277**	.393**	1	
평가	.291**	.287**	.305**	.339**	.228**	.180**	.455**	.456**	1

&lt;표 21&gt; 학습관리역량의 하위요인별 상관관계

항목	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
문항1	1												
문항2	.241**	1											
문항3	.475**	.174**	1										
문항4	.248**	.249**	.189**	1									
문항5	.247**	.276**	.331**	.382**	1								
문항6	.484**	.128*	.517**	.140*	.053	1							
문항7	.236**	.408**	.245**	.216**	.313**	.249**	1						
문항8	.229**	.245**	.267**	.375**	.387**	.191**	.273**	1					
문항9	.533**	.179**	.563**	.231**	.164**	.502**	.250**	.274**	1				
문항10	.151**	.389**	.167**	.245**	.171**	.193**	.387**	.230**	.177**	1			
문항11	.203**	.190**	.223**	.547**	.397**	.181**	.191**	.329**	.288**	.094	1		
문항12	.131*	.292**	.182**	.223**	.166**	.119*	.368**	.222**	.179**	.408**	.180**	1	
문항13	.247**	.218**	.236**	.391**	.532**	.204**	.185**	.490**	.200**	.299**	.398**	.162**	1

## 6. 기준 작성

LCT 배움역량검사는 표준화 과정을 통해 기준을 마련함으로써 개인 내에서 상대적으로 높은 인성 요인은 무엇인지를 파악할 수 있을 뿐만 아니라 개인 간의 비교 또한 가능하도록 하였다. LCT 배움역량검사에서는 하위요인별로 학교급, 학교 급 × 성별로 집단을 구분하여, 본 연구의 조사대상인 초등학교 3-6학년 전체 기준과 학년별로 남학생과 여학생의 기준을 작성하였다. 집단별 기준표는 <부록 2>에 수록하였다. 기준점수로는 T점수와 백분위점수를 산출하여 제시하였는데, 이 때 기준표에 포함된 하위요인별 기준점수 산출은 각 하위요인에 포함된 문항의 총점(원점수)을 기준으로 하여 계산하였다. 본 연구에서는 LCT 배움역량검사 이용자들이 하위요인별로 평균을 구하는 번거로움을 피하도록 하위요인별 총점(원점수)을 기준으로 기준표를 작성하였다.

## IV. LCT 배움역량검사의 사용 실제 및 활용

### 1. LCT 배움역량검사의 실시 및 채점

#### 1) 검사 실시방법

검사는 편안하고 조용한 분위기에서 실시한다. 피검자는 검사지에 기술된 각 문항을 읽고 평소 자신의 모습이나 생각과 가장 일치하는 정도를 Likert 5점 척도(‘① 전혀 아니다’~‘⑤ 매우 그렇다’) 상에서 체크하도록 한다. LCT 배움역량검사는 정·오답이 없기 때문에 가능하면 문장을 읽고 제일 먼저 머릿속에 떠오르는 생각 그대로를 빠르게 답하도록 하되, 한 문항에 2개 이상의 답을 표기하거나 무응답하지 않도록 주의한다. 총 검사 소요시간은 대략 20분~30분이며, 검사 실시 후 검사자가 피검자의 검사지를 수거하여 응답 결과를 채점한다.

#### 2) 검사의 채점

LCT 배움역량검사의 하위요인별로 측정하는 개별문항 점수를 합산하여 하위요인별 총점을 산출한다. 하위요인별 문항 번호 및 문항 수, 그리고 총점 범위는 다음 <표 11>에 제시하였다.

<표 11> LCT 배움역량검사의 문항 수 및 총점 범위

연번	하위요인	문항 번호	문항수	총점범위
1	자기이해	2,34,36,41	4	20
2	자기효능감	4,13,16,38	4	20
3	자기확신	21,25,29,43(역)	4	20
4	주장성	8,15,18,37	4	20
5	의사소통	6,11,22,24	4	20
6	협력	26,28,31,33	4	20
7	정서인식	1,3,12,32	4	20
8	정서표현	5,7,9,23	4	20
9	정서이입	27,30,35,40	4	20
10	정서조절	10,14,17,20,39	5	25
11	자신감	44,46,54,63,68	5	25
12	몰입	49,51,53,66	4	20
13	효능감	55,73,76,84	4	20



14	자신감	57.60,71.74	4	20
15	몰입	47.62,64.82	4	20
16	효능감	67.69,77.79	4	20
17	정보수집	52.56,70.72,75	5	25
18	정보분석	48.50,58,59,65	5	25
19	평가	45.78,80,83,85	5	25
20	학습목표설정	81.86,88,91,95	5	25
21	학습내용정리	87.90,93,96	4	20
22	학습습관유지	89.92,94,97	4	20
23	문항성실도		3	

## 2. LCT 배움역량검사 결과의 해석(학생 개인의 점수에 대한 해석)

LCT 배움역량검사의 하위요인별 총점(원점수)을 산출한 후 <부록 2>에 제시된 표준표를 참고하여, 하위요인별로 총점(원점수)에 해당하는 환산점수(T점수)와 백분위점수를 확인한다. 표준이란 한 개인의 점수를 다른 사람들의 점수와 비교해서 해석할 때 비교가 되는 점수들이라 할 수 있다.

본 LCT 배움역량검사의 표준점수로는 평균이 50이며, 표준편차가 10인 T점수와 백분위점수를 산출하였다. 여기서 T점수란 원점수를 표준점수로 환산한 점수이며, 백분위점수는 해당 점수 아래로 전체 중 몇 퍼센트의 학생들이 분포하는지를 알려주는 점수이다. 표준표는 초등학교 3-6학년 표준과 각 학년의 남·녀별 표준을 각각 제시하였다. 표준 활용방법은 다음과 같다.

예를 들어, 초등학교 5학년 남학생이 LCT배움역량검사의 하위요인 중 '자기준중'에서 총점(원점수) 33점을 받았다면, 이 학생의 T점수는 58점이고, 백분위점수는 75퍼센타일(percentile)이다. 이것은 이 학생보다 점수가 낮은 학생이 74%가 있다는 것을 의미한다. 즉 이 학생은 상위 25%에 해당하는 것이다.

## 3. LCT 배움역량검사의 활용과 해석

### 1) 해석 전 참고지표

지표명		설명 및 해석 방법
신뢰성 지표	반응일관성	문항 내용이 유사하거나, 문항간 상관성이 높은 문항에서 같은 방향으로 응답하는 정도를 말합니다
	연속동일반응	무응답이 10개 이상일 경우 검사 전체 결과의 신뢰도에 문제가 생길 수 있으므로 해석 시 유의하여야 합니다.
	무응답	무응답이 5개 이상일 경우 검사 전체 결과의 신뢰도가 문제가 생길 수 있으므로 해석 시 유의하여야 합니다
	응답성실성	검사를 받을 때 성실하게 집중해서 응답한 정도로 지시한 문항 지시에 따라 OMR 답안지에 응답한 정동에 따라 등급이 표기 됩니다.

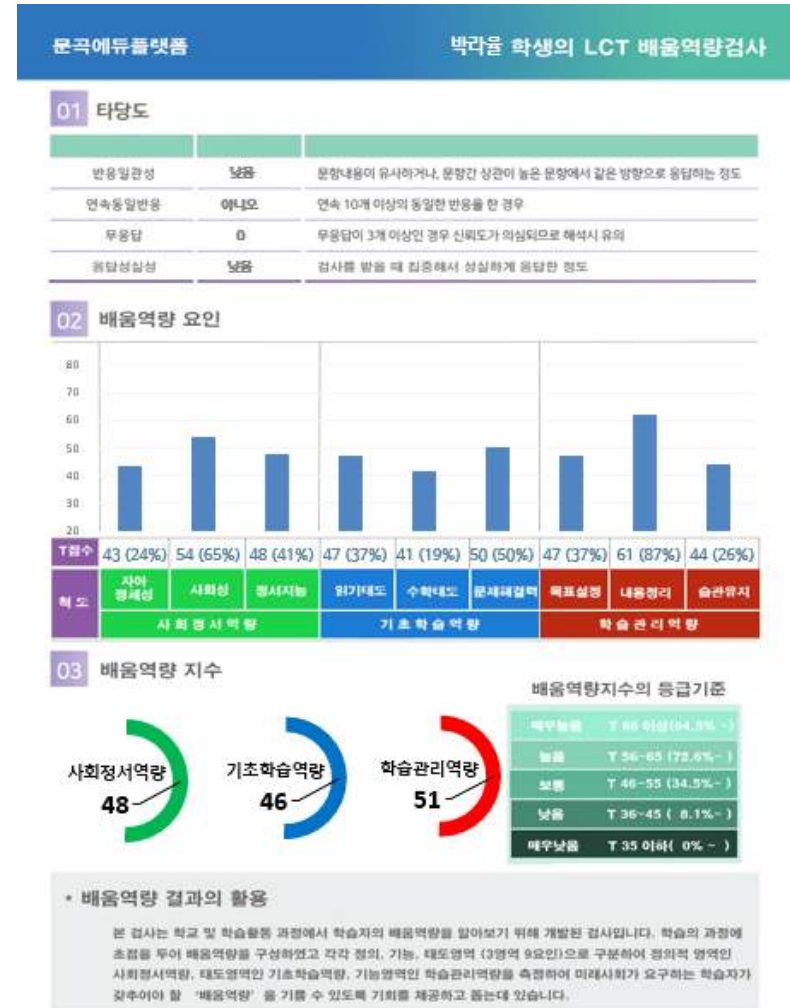
### 2) 배움역량지수의 등급 기준

수 준	T점수 및 백분위
매우높음	T 66이상(94.5% ~ )
높음	T 56-65(72.6% ~ )
보통	T 46-55(34.5% ~ )
낮음	T 36-45(8.1% ~ )
매우낮음	T 35이하(0% ~ )

3) 배움역량지수의 구성 설명

배움역량 지수	설명
사회정서역량	정서적, 인지적, 행동적 발달 영역에 걸쳐 통합된 기술과 지식으로 구성된 다변량적(multivariate) 능력을 의미 (Domitrovich, Cortes, & Greenberg, 2007)하므로 한 개인이 효과적으로 기능을 수행하는 데 필요한 능력으로 자아정체성, 사회성, 정서지능의 T점수 평균을 나타냄.
기초학습역량	배움을 위한 기초 소양으로 개인의 배경지식을 바탕으로 즐겨 배우고 창의적을 활동하며 종합적이고 분석적으로 표현하는 인지의 역량으로 정의하며 정보의 수집에 필요한 읽기태도와 수학 태도를 비롯하여 문제해결력의 구성하여 T점수 평균을 나타냄.
학습관리역량	학생의 개별적인 배움이 일어나기 위해서 얼마나 효과적으로 배움 전반에 대한 습관을 유지 및 관리하고 있는지 알아보기 위하여 목표설정, 내용정리, 습관유지의 T점수 평균을 나타냄

4) 개인 결과 분석의 예



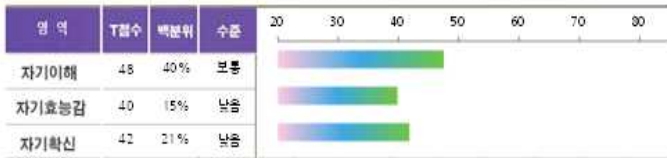
문곡에듀플랫폼 **박라을 학생의 LCT 배움역량검사**

04 배움역량 세부요인

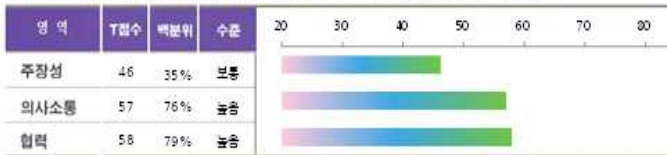
I. 사회정서역량

자신이 속한 학교공동체에서 다른 구성원들을 이해하고 수용하며 성장할 수 있는 정서적 역량으로 자아정체성, 사회성, 정서지능으로 구성

자아정체성 자기다움을 인지하는 내적인 욕구와 사회적 가치의 통합으로 자아의 조화 정도



사회성 자신이 속한 환경과 관계 속에서 구성원과 공유 가능한 사회적 관계유지 정도



정서지능 다른 사람들과 긍정적인 관계를 형성하고 유지하며 환경에 대응할 수 있는 정도



문곡에듀플랫폼 **박라을 학생의 LCT 배움역량검사**

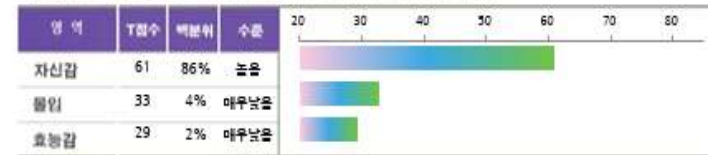
04 배움역량 세부요인

II. 기초학습역량

읽기태도 읽기활동에 즐겁게 지속적으로 읽고자 하는 임동력의 정도



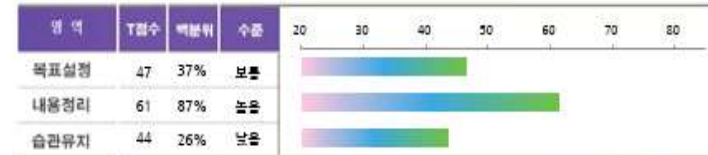
수학태도 수학활동에 즐겁게 지속적으로 학습하고자 하는 임동력 정도



문제해결력 문제의 원인을 알고 관련된 정보를 수집 분석하여 도움이 되는 정보를 찾고 해결하려는 정도



III. 학습관리역량



## 참고 문헌

Rychen, D. S., & Salganik, L. H. (2003). A holistic model of competence. In D. S. Rychen and L. H. Salganik (Eds.), Key competencies for a successful life and a well-functioning society (pp. 41-62) Cambridge, MA: Hogrefe & Huber Publisher

Domitrovich, C. E., Durlak, J. A., Staley, K. C., & Weissberg, R. P. (2017). Social- emotional competence: An essential factor for promoting positive adjustment and reducing risk in school children. Child Development, 88(2), 408-416.

남궁지영·김양분·박경호·박희진·전은정(2015). KEDI 학생역량 조사 연구: 조사 도구 개발 및 타당화. 서울:한국교육개발원.

Spencer와 Spencer(1993)

Spencer & Spencer,1993).

Domitrovich, Cortes, & Greenberg, 2007

Domitrovich et al., 2017).

### 문극에듀플랫폼 박라을 학생의 LCT 배움역량검사

#### 05 배움역량 종합의견

##### I. 사회정서역량

요인	수준	해석
자아정체성	낮음 (24%)	의무와 관계를 맺거나 상황이나 환경에 대한 자신의 능력과 신념에 대한 확신이 낮은 수준이므로 자기다움의 인지 부족과 사회적 가치의 통합이 어려워질 수 있으므로 보호자 및 선생님의 개입이 필요합니다.
사회성	보통 (65%)	관계 및 정보공유에서 서로의 의견을 조정하고 공동의 목적 달성을 위해 실행하는 보통의 사회적 수준이지만 자신의 생각이나 의견이 남과 달라지면 의견을 전달하기 어려워하거나 회피하며 자기주장에 부정적인 영향을 끼칠 수 있어 지속적인 관심과 관리가 필요합니다.
정서지능	보통 (41%)	정서의 인식이나 행동의 알아차림이 또래의 수준에 해당하지만 간혹 행동이나 표현으로는 다소 조절이 어려워 충동적인 반응과 기본으로 갈등유발 등 조절이 어려워질 수 있어 관성다움을 쉽게

##### II. 기초학습역량

요인	수준	해석
읽기태도	보통 (37%)	수준에 맞는 책을 읽고 이해하는 것은 어려움이 없는 보통 수준이지만 내용이 어렵거나 심오하여 읽게하는 것은 다소 어려움이 발생할 수 있으며 특히 복수 후 활동을 어려워 할모드 스스로
수학태도	낮음 (19%)	수준에 맞는 수학 문제를 풀거나 수업에 참여에도 어려움이 있는 낮은 수준이므로 혼자 학습하게 하기보다는 주변의 도움이 필요하며 보호자 및 선생님의 개입으로 수학에 대한 흥미와 문제해결에 관심 가질수 있도록 개입해 주는 것이 필요합니다. 관련영성이 이루어질 필요가
문제해결력	보통 (50%)	문제해결을 위해 정보를 수집하고 내용을 이해하는 데는 큰 어려움이 없는 보통 수준이지만 수집된 정보 활용에서 문제의 원인과 결과를 파악하기에는 다소 어려움이 있을 수 있으므로 포기하지 않고 스스로 문제를 해결하기 위해서는 주변의 지속적인 관심과 관리가 필요합니다.

##### III. 학습관리역량

요인	수준	해석
목표설정	보통 (37%)	학습 습관형성을 위하여 목표를 설정하고 실행하려는 노력은 보통 수준이지만 구체적 목표설정이나 장 단기 목표설정은 어려워하므로 이에 대한 주변의 도움과 관리 보다 구체적인
내용설정	높음 (87%)	효과적인 학습을 위하여 나만의 방식대로 정리하거나 요약하며 복잡한 내용은 이미지화 가능한 높은 수준이지만 보다 다양한 기록이나 메모의 방법도 찾을 수 있도록 개선해보려고 노력한다면 큰 도움이 됩니다.
습관유지	보통	학습방법 습관화가 되어 있지 않아 반복치기에도 어려움이 있는 낮은 수준이므로 습관형성이 우선될수 있도록 실천이 가능한 습관을 만들고 꾸준히 실천할 수 있도록 과 일정을 관리 해주는 보호자 및 선생님의 개입이 필요합니다.